

КОНКУРС ДЛЯ УЧИТЕЛЕЙ (15 марта 2015 г.)

ЗАДАЧИ И РЕШЕНИЯ

1.

Грамматические нормы русского языка XVIII–XIX вв. во многом отличались от современных. Даны примеры из студенческой работы, посвящённой одной особенности языка того времени. Какой пример попал в работу по ошибке?

(А) ...*Сквозь тумана*

Безмолвно прошлое встаёт... (Н. П. Огарёв)

(Б) *Юрий отвечал твёрдым голосом на вопросы священника, но смертная бледность покрывала лицо его; крупные слёзы сверкали сквозь длинных ресниц потупленных глаз Анастасии...* (М. Н. Загоскин)

(В) *На рассвете продолжали мы плыть вдоль берегов, в чаянии найти какую-нибудь пристань, и наконец сквозь густого тумана увидели высокие Кандийские горы с их снежными вершинами.* (Неизвестный автор)

(Г) *Ночь, помню, тёмная была, на небе тучи, да ещё и неба сквозь дерев не видать.*

(В. Г. Короленко)

(Д) *...Барин, приказавши им не признаваться и не кланяться никому из знакомых лакеев, тоже принялся рассматривать робко сквозь стёклышка, находившиеся в кожаных занавесках...* (Н. В. Гоголь)

РЕШЕНИЕ

Работа, из которой взяты примеры, посвящена случаям употребления предлога *сквозь* с родительным (а не винительным) падежом. В XVIII–XIX вв. соответствующее управление встречается у *сквозь* довольно часто, в том числе в таких классических произведениях, как «Светлана» В. А. Жуковского и «Евгений Онегин» А. С. Пушкина. Однако в приведённой цитате из Н. В. Гоголя слово *стёклышка* никак не может быть формой род. пад. ед. ч.: как показывает определение *находившиеся*, это вин. пад. мн. ч. Таким образом, в этой фразе предлог *сквозь* имеет такое же управление, как в современном языке. Ошибка же возникла потому, что изменилась морфология: в соответствии с современной нормой им.-вин. пад. мн. ч. от слова *стёклышко* выглядит как *стёклышки*, а форма *стёклышка* однозначно понимается как род. пад. ед. ч. **Ответ:** (Д).

2.

В последние десять лет белорусы в разговорной речи часто называют белорусские рубли «белками». Один лингвист изучал особенности употребления этого неофициального названия, собирая примеры в интернете. Какой пример попал в подборку лингвиста по ошибке?

(А) *И разговора нет о таком «нереальном» курсе, как 22 тысячи белок за одного американца!*

(Б) *100 тысяч белок хватит только на одну педаль ребёнку или 0,5 рюкзака.*

(В) *Например, покататься на лодочке стоило 30 тысяч белок.*

(Г) *За всю эту округу Василий Матвеев заплатил чуди 20 тысяч белок и 10 рублей.*

(Д) *Сижу вот и думаю, как отмечать Новый год, если в кошельке 20 тысяч белок, а пенсия 10 января.*

РЕШЕНИЕ

На правильный ответ наводит несколько наблюдений. Пожалуй, самое очевидное, хотя и не самое интересное наблюдение, — это употреблённое в примере (Г) слово *чудь*, которое не используется в современном языке: так в древнерусском языке называли некоторые финно-угорские народы. Можно также обратить внимание на лингвистический факт, что сейчас 10 рублей — это слишком мало, чтобы заплатить их за целую округу.

Более интересное же явление — то, что обычно слова с одним и тем же значением не могут выступать в качестве членов однородного ряда: мы вряд ли скажем **В зоопарке были и бегемоты, и гиппопотамы* или **Я занимаюсь лингвистикой и языкознанием*. Поэтому однородный ряд *белок и рублей* в примере (Г) подсказывает, что в данном случае слово *белки* не значит *рубли*. Теоретически можно было бы предположить, что *белки* здесь обозначают ‘белорусские рубли’, а *рубли* — ‘российские рубли’, но так как в задаче идёт речь о ситуациях общения белорусов, для которых, безусловно, основными являются белорусские, а не российские рубли, то высказывание с таким значением слов неизбежно привело бы к непониманию. **Ответ:** (Г).

3.

Укажите правильную синтаксическую характеристику предложения *Жизнь прожить — не поле перейти*.

- (А) Простое двусоставное предложение.
- (Б) Простое односоставное безличное предложение.
- (В) Простое односоставное обобщённо-личное предложение.
- (Г) Сложное предложение с двумя двусоставными частями.
- (Д) Сложное предложение с двумя односоставными безличными частями.

РЕШЕНИЕ

Начать синтаксический анализ этого предложения следует с установления падежа слов *жизнь* и *поле*. По форме это может быть как именительный (и тогда это подлежащее), так и винительный (и тогда это дополнение). В данном предложении падеж у обоих существительных винительный: его требуют управляющие ими глаголы *прожить* и *перейти* (проверить падеж можно, например, подстановкой в имеющийся контекст любого слова первого склонения: *историю прожить, землю перейти*). Значит, это не подлежащие и здесь только два главных члена — неопределённые формы *прожить* и *перейти*. При этом вторая форма характеризует первую, при переводе в прошедшее время появляется глагол *было*, возможно подставить связку *это* (*Жизнь прожить — это было не поле перейти*) — всё это признаки того, что *прожить* — подлежащее, а *перейти* — сказуемое (составное именное). То есть это двусоставное предложение, такие конструкции в русском языке встречаются, например: *Курить — здоровью вредить*. **Ответ:** (А).

4.

Чьё имя не может на письме совпадать с деепричастием?

- (А) Валентины; (Б) Варвары; (В) Веры; (Г) Екатерины; (Д) Марии.

РЕШЕНИЕ

Валентину можно назвать *Валя*, Варвару — *Варя*, Екатерину — *Катя*, Марию — *Маша*. Эти уменьшительные имена по написанию совпадают с деепричастиями от глаголов *валить, варить, катить* и *махать*. А вот у имени *Вера* такого уменьшительного нет. **Ответ:** (В).

5.

Рассказывая о своём путешествии в Берлин, Джакомо Казанова пишет в «Мемуарах»: *Там я заметил, между прочим, <...> и некоего Ноэля, <...> любимца короля прусского и его повара.*

Как можно понять эту фразу (укажите все возможности)?

- (А) Ноэль был любимцем и поваром прусского короля;
- (Б) Ноэль был любимцем прусского короля и его повара;
- (В) Ноэль был любимцем прусского короля и имел собственного повара;
- (Г) возможны варианты (А) и (Б);
- (Д) возможны варианты (А)–(В).

РЕШЕНИЕ

Фраза *Там я заметил, между прочим, <...> и некоего Ноэля, <...> любимца короля прусского и его повара* имеет более одного понимания. Во-первых, слова *любимца и повара* могут быть однородными приложениями к слову *Ноэль* (*заметил Ноэля, любимца и повара*), поэтому возможно понимание (А) Ноэль был любимцем и поваром прусского короля. Во-вторых, однородными членами — дополнениями к слову *любимца* могут быть слова *короля и повара* (*заметил Ноэля, любимца короля ... и ... повара*), поэтому возможно понимание (Б) Ноэль был любимцем прусского короля и его повара. Что же касается варианта (В) Ноэль был любимцем прусского короля и имел собственного повара, то он подразумевает, что Казанова заметил двух человек: и самого Ноэля, и его повара. Но это понимание требует наличия запятой, которая закрывала бы приложение *любимца прусского короля*, относящееся к *Ноэлю* (*заметил и Ноэля, ..., и его повара*), поскольку однородными дополнениями, соединёнными парным союзом *и*, были бы слова *Ноэля и повара*. А поскольку запятой в тексте нет, понимание (В) невозможно. **Ответ:** (Г).

◆ Дальнейший текст «Мемуаров» показывает, что реальности соответствует только понимание (А): *Его Величество Фридрих Великий не прикоснулся бы к блюду, приготовленному не им.*

6.

Дана фраза из предисловия к трагедии И. А. Аксёнова «Коринфяне» (1918):

Трагедія есть, какъ никакъ, организмъ, образованный путемъ соподчиненія (композиціи) отдѣльныхъ положеній (музыкальныхъ №№, эпико-патетическихъ декламаций или фильмъ и т. д.) — заданной темъ, распускаемой въ фабулу.

Если прочитать эту фразу вслух, сколько в ней будет слов в родительном падеже?

- (А) 5; (Б) 6; (В) 7; (Г) 8; (Д) 9.

РЕШЕНИЕ

Особую сложность для определения падежей составляет текст в скобках после слова *положений*. Раскрыв сокращение в словосочетании *музыкальныхъ №№*, получаем *музыкальныхъ нумеровъ* (в то время это существительное обычно писалось через *у*), а значит, здесь содержится не одно слово в родительном падеже, а два. Слово *фильмъ* стоит в ряду однородных членов в родительном падеже, следовательно, это не именительный/винительный падеж единственного числа слова *фильмъ*, а родительный падеж множественного числа устаревшего слова *фильма*. Учитывая это, выделим слова в родительном падеже: *Трагедія есть, какъ никакъ, организмъ, образованный путемъ соподчиненія (композиціи) отдѣльныхъ положеній (музыкальныхъ [нумеровъ], эпико-патетическихъ декламаций или фильмъ и т. д.) — заданной темъ, распускаемой въ фабулу.* Итого выделено оказалось 9 слов.

Ответ: (Д).

7.

Даны примеры из различных текстов, в которых встретилась нестандартная форма *удастся*. Какой пример устроен не так, как остальные?

(А) *Да оно и не могло бы мне **удастся** при всём моём желании.* (П. А. Висковатов)

(Б) *Некоторые надеялись, что, быть может, в Каррасе как-нибудь **удастся** примирить противников.* (П. А. Висковатов)

(В) — *Это всё равно, как если б я предложил вам украсть святую чашу из церкви — с той разницей, что вам могло бы **удастся** сбежать с чашей, потому что она только церковное имущество...* (М. Корелли, пер. Е. В. Кохно)

(Г) *«Вздор, смогу, должно **удастся**... так надо...» — решил он тотчас же.* (Н. Э. Гейнце)

(Д) *Розыгрыш имел шансы **удастся**, если бы работник отеля не узнал одного из членов съёмочной бригады (из новостей).*

РЕШЕНИЕ

Если следовать предписаниям строгой литературной нормы, формы *удастся* в русском языке не существует вообще. В действительности, однако, эта форма встречается очень часто, выступая в качестве «заместительницы» двух разных нормативных форм:

1) 3 л. ед. ч. будущего времени *удастся* — в силу вечной путаницы между написаниями *-тся* и *-ться*;

2) неопределённой формы *удаться* — вероятно, в силу обобщения на глагол *удаться* правила «неопределённая форма омофонична форме 3 л. ед. ч. настоящего или будущего времени», характерного для многих русских глаголов на *-ся* (ср. *стремиться* ~ *стремится* и т. д.), в том числе для глаголов на *-есться*, наиболее близких по особенностям спряжения глаголам на *-даться* (ср. *наесться* ~ *наестся* и т. д.).

Синтаксический анализ предложений, приведённых в условии, показывает, что в примерах (А), (В), (Г) и (Д) представлен случай 2), тогда как в примере (Б), хотя он и принадлежит тому же автору, что пример (А), — случай 1) (обычная орфографическая ошибка). Таким образом, **ответ: (Б)**.

8.

Даны слова: *бани, лани, няни, пани, сани*. Сколько из этих слов можно понять как форму единственного числа?

(А) одно; (Б) два; (В) три; (Г) четыре; (Д) пять.

РЕШЕНИЕ

Слово *сани*, хотя и обозначает один объект, является *plurale tantum*, то есть имеет только формы множественного числа.

Слово *пани* (вежливое упоминание женщины в Польше) в русском языке несклоняемое, поэтому может быть понято как форма единственного числа.

Что же касается слов *бани, лани* и *няни*, то на первый взгляд они кажутся не чем иным, как формами именительного падежа множественного числа. Но ведь формы родительного падежа единственного числа этих слов выглядят так же (*нет бани, лани, няни*)! Поэтому эти три слова тоже должны быть посчитаны.

Таким образом, из предложенных слов четыре могут быть поняты как формы единственного числа. **Ответ: (Г)**.

9.

Только одно из сочетаний: *жьж, зьз, мьм, рьр, сьс* — встречается в русских словах, не являющихся именами собственными. А какая буква идёт после него?

(А) *о*; (Б) *и*; (В) *е*; (Г) *я*; (Д) *а*.

РЕШЕНИЕ

Искомое сочетание букв можно встретить только на стыке морфем, причём это должны быть достаточно неплотно примыкающие друг к другу морфемы, потому что в противном случае *ь* писаться не будет; одно из перечисленных сочетаний можно найти в повелительном наклонении глаголов (на стыке глагольной основы постфикса *-ся*): *взвесься, покрасься*. После сочетания *сьс* идёт буква *я*. **Ответ:** (Г).

10.

Какой глагол мог раньше, а изредка может и сейчас, управлять родительным падежом без предлога?

(А) *бежать*; (Б) *идти*; (В) *лететь*; (Г) *прыгать*; (Д) *сидеть*.

РЕШЕНИЕ

Глагол *бежать* в значении ‘избегать чего-либо; убежать от чего-либо’ сейчас управляет родительным падежом с предлогом *от* (*бежать от судьбы*), раньше мог управлять и родительным падежом без предлога: *Философ ранний, ты бежишь / Пиров и наслаждений жизни* (А. С. Пушкин, «Стансы Толстому»); *Уж поздно было, ночь сгустилась; / Но сон бежал очей* (Е. А. Баратынский, «Бдение»). Такое управление иногда может использоваться и сегодня: *В центре «Войны» — история русского парня <...>, пережившего некий опыт, бежать которого стало в нашем обществе нормой* (А. Машкова. В условиях реального времени (2002) // «Культура», 21–27.03.2002). Следует также заметить, что примеры с обстоятельством времени в родительном падеже типа *первого апреля* не дают оснований для выбора ответа, во-первых, потому, что такое обстоятельство может сочетаться с любым из пяти данных в условии глаголов, а во-вторых, потому, что в данном случае форма родительного падежа не обуславливается особенностями синтаксической сочетаемости сказуемого. **Ответ:** (А).

11.

Петя выделил в словах *взор, дозор, надзор, подзорный* и *прозорливый* приставки *в-*, *до-*, *над-*, *под-* и *про-*. Но, по-видимому, в одном из этих слов исконно была другая приставка. О каком слове идёт речь?

(А) *взор*; (Б) *дозор*; (В) *надзор*; (Г) *подзорный*; (Д) *прозорливый*.

РЕШЕНИЕ

Существительное *взор* родственно таким словам, как *воззрение, воззреть*. А значит, там исторически выделялась приставка *воз-/вз-* со значением ‘наверх’, а не *в-*. Кроме того, можно вспомнить синоним слова *взор* — *взгляд*, в котором явно имеется приставка *вз-*.

Ответ: (А).

12.

В кратком описании одного фильма читаем: «Тому, кто работает завучем в одной из худших школ штата, придётся немало потрудиться, чтобы изменить ситуацию к лучшему». Это описание представляет собой результат правки: одно слово редактор заменил в нём на другое, предположив, что в предложении допущена грамматическая ошибка, хотя на самом деле ошибки там не было. Какое слово появилось благодаря этой правке?

(А) *изменить*; (Б) *кто*; (В) *лучшему*; (Г) *немало*; (Д) *придётся*.

РЕШЕНИЕ

Описание фильма сейчас выглядит немного странно: предложения с *тот, кто* обычно содержат в себе некоторое обобщающее утверждение, а не описывают единичный случай, который, по всей видимости, представлен в фильме. Всё встаёт на свои места, если предположить, что слово *кто* появилось как замена слову *который*: на первый взгляд может показаться, что во фразе *Тому, который работает завучем...* содержится неправильная конструкция *тот, который* вместо *тот, кто*, и тогда эта фраза действительно требует правки: но упоминание слова *штат* позволяет понять, что речь, скорее всего, идёт про США, и тогда *Тому* — это дательный падеж имени *Том*. Возможно, для того, чтобы облегчить понимание фразы, её автору не стоило ставить слово *Тому* на первое место в предложении, поскольку в такой позиции большая буква не может однозначно указать на то, что перед нами имя собственное, но тем не менее нельзя отрицать, что *Тому, который работает завучем в одной из худших школ штата, придётся немало потрудиться, чтобы изменить ситуацию к лучшему* — вполне грамматичная фраза, подходящая для жанра краткого описания фильма. **Ответ:** (Б).

Авторы задач:

Е. Добрушина — 3; Б. Иомдин — 4; И. Иткин — 1, 7; С. Переверзева — 5;
А. Пиперски — 6, 9, 10, 11, 12; А. Сомин — 2, 8.